

**Middag debat en nieuw dossier rond Vaccinatie:**

**“Een prik voor het leven.”**

Vaccinatie is geen onbesproken thema. Recent was er veel persaandacht rond de vraag in hoeverre ouders keuzevrijheid hebben om hun kind al dan niet te laten vaccineren. Ook rond de manier waarop informatiecampagnes worden georganiseerd, werd er heel wat gedebatteerd. **Het viWTA wil vanuit haar informatiefunctie naar het Vlaams Parlement inspelen op de huidige maatschappelijke discussies rond het thema vaccinatie en deze in een ruimere context te plaatsen.** Hiervoor doorzocht het viWTA de internationale literatuur en interviewde ook een aantal vooraanstaande Vlaamse deskundigen, zowel experts uit de beleidscontext, als deskundigen met een industriële of onderzoeksachtergrond. Hieronder geven wij een paar van de conclusies van het resulterende dossier (terug te vinden op [www.viwta.be](http://www.viwta.be)), die uitgediept en bediscussieerd worden tijdens het **middagdebat “Een prik voor het leven”, op 12 februari 2008 in het Vlaams Parlement.**

De vaccinatiegraad bij Vlaamse zuigelingen en peuters ligt bij de hoogste van Europa. Niettegenstaande de hoge inentingsgraad in Vlaanderen, is bij sommige internationale waarnemers de indruk gegroeid dat een groeiende groep mensen vraagtekens zet bij het verstrekte programma van vaccinaties. **Over vaccinatietwijfel en -verzet bestaat in Vlaanderen weinig tot nagenoeg geen degelijk uitgebouwd wetenschappelijk onderzoek.**

Door de officiële instanties wordt een mogelijke toename van vaccinatietwijfel meestal toegeschreven aan een hernieuwde opkomst van de antivaccinatiebeweging al of niet in combinatie met antroposofisch gedachtegoed en homeopathische geneeskunde. Die redenering is volgens sommigen te simplistisch: **een veel complexere combinatie van maatschappelijke stromingen zou aan de basis liggen van vaccinatietwijfel.** Onderdelen hiervan kunnen zijn de ervaren bijwerkingen van vaccins, het gevoel dat vaccinatie de natuurlijkheid van zwangerschap en geboorte ontnemt, sociale interactie met gelijkgestemden, het onbegrip bij vaccinatoren als ouders ‘lastige’ vragen stellen en de toename van de individualiteit bij het nemen van gezondheidsbeslissingen die haaks staat op wat een vaccinatiebeleid vanuit epidemiologisch standpunt wil bereiken.

**Voorlopig ontbreekt in Vlaanderen een centraal gecoördineerde en eenduidige publieksvoorlichting zoals bijvoorbeeld in Nederland.** Elke introductie van een

nieuw vaccin zou voorafgegaan moeten worden door een duidelijke voorlichtingscampagne, zodat farmaceutische firma's geen informatiemonopolie hebben.

Deze thema's worden verder uitgediept tijdens het middagdebat met volgend programma:

12u00-12u30: Ontvangst met een broodjeslunch

12u30-12u45: Voorstelling van het dossier "Een prik voor het leven" door Peter Raeymaekers, wetenschapsschrijver

12u45-13u30: Paneldebat met

prof. Stuart Blume, Universiteit Amsterdam

Dr. Chris De Laet, Federaal kenniscentrum voor de gezondheidszorg

prof. Pierre Van Damme, Universiteit Antwerpen

Dr. Vincent Janssens, Artsen zonder Grenzen

Moderatie: Els Van den Cruyce, viWTA

13u30 - 14.00 u: Gedachtewisseling met het publiek

Plaats: F.Masereelzaal, Vlaams Parlement

Contactpersoon: Els Van den Cruyce: 02 552 40 48,

[els.vandencruyce@vlaamsparlement.be](mailto:els.vandencruyce@vlaamsparlement.be)